DEBATT
KULTURMILJÖARBETE UNDER AVVECKLING – VAD SKA VI HA RIKSANTIKVARIÄMBETET TILL EGTENTLIGEN?

Debatten om Riksantikvarieämbetets roll fortsätter. Krister Olsson ifrågasätter här diskrepansen mellan myndighetens vilja att hänga med i sin tid och det defensiva förvaltningsperspektiv som de ändå framhåller. Han menar att denna ambivalentens lyfter den grundläggande frågan; Vad ska vi ha Riksantikvarieämbetet till egentligen?

Krister Olsson är docent och universitetslektor i kulturvård vid Göteborgs universitet och Teknologiledning doktor i Regional planering från KTH.


RAÄ:s hållning när det gäller Slussen indikerar ett ointresse för att delta i samhällsbyggnadet i stort. Det snäva förvaltningsideal som RAÄ idag tycks utgå ifrån förefaller bortse från att själva existensen av myndigheten och dess instruktion – bl.a. att man ska ”bevaka kulturmiljöintresset i samhällsplanering och byggande” – för med sig förväntningar från omvärlden som innebär att myndigheten inte är den neutrala part som man anser sig vara. Samhällsplanering är mycket mer än formaliteter enligt lagstiftningen och ett snävt förvaltningsperspektiv räcker således inte längst för att bevaka kulturmiljöintresset. Risken med den defensiva hållningen är att den kan tolkas som en uppfattning att staten anser kulturmiljöarbete idag som något marginellt och otidigt. Att inte säga något är också att säga något!

Att staten trots allt ser samhällets kulturmiljöarbete som en viktig framtidsfråga kan läsas in i att RAÄ har fått i uppdrag av regeringen att ta fram en samlande vision för hur kulturmiljöarbete bör utvecklas och vilka resultat som bör uppnås till 2030. I slutet av mars lämnade RAÄ
en första delrapport till Kulturdepartementet. I rapporten framhålls att arbetet behöver utgå från en inkluderande kultursyn och ett mångdimensionellt perspektiv. Den ger på så sätt uttryck för en kritisk hållning till det traditionellt nationalistiska och expe-
torierade perspektiv som dominerat kultivråden under lång tid, och fortfarande är synlig i lagsättnings, i statlig administration och i det offentliga urvalet av kulturav.

Myndighetens defensiva förvaltningsperspektiv – som så tydligt framgått av hållningen i Slussendebatte-
ten – motsäger emellertid i princip det inkluderande och mångdimensionella perspektiv som lyfts fram i rapporten. Rapporten framstår på så sätt som läpparnas bekännelse – samtidigt som den – paradoxalt nog – även präglas av ett defensivt förhållningsätt. I rapporten framhålls mer vad myndigheten inte ska göra än vad den ska göra. Sammantaget vill jag hävda att RAÅ:s defensiva och snäva förvaltningspe-
spektiv underbygger – i istället för att utmana – det nationalistiska urval och förhållningsätt som man samtidigt kritiserar.
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